|  |  |
| --- | --- |
| **לפני**  **כב' השופט טל גולן**  **נציג ציבור (עובדים) מר עזמי תחאוחו**  **נציג ציבור (מעסיקים) מר יעקב בר-אל** | |
| **התובע:** | **יעקב בן גיגי**  **ע"י ב"כ: עו"ד יגאל פרץ** |
| **-** | |
| **הנתבע:** | **המוסד לביטוח לאומי**  **ע"י ב"כ: עו"ד עדי עינב-גולן** |

|  |
| --- |
| **פ ס ק ד י ן** |

1. **מבוא וסקירת ההליכים בתיק –** בפנינו מונחת תביעתו של התובע, מר יעקב בן גיגי (להלן: "**התובע**"), אשר הוגשה כנגד הנתבע, המוסד לביטוח לאומי (להלן: "**הנתבע**"). התביעה הוגשה בגין החלטת הנתבע מיום 27.10.2016, שבה נקבע כי תביעתו של התובע להכרה בירידה בשמיעה ובטנטון, כפגיעה בעבודה, נדחתה בשל מספר טעמים. בין היתר, נקבע כי ליקוי השמיעה של התובע תועד ברשומות הרפואיות כבר ביום 7.6.2013, אולם התביעה לנתבע הוגשה רק ביום 8.3.2015, בחלוף המועד הקבוע בדין (בתוך 12 חודשים מהמועד שבו תועד הליקוי לראשונה).

2. עוד צוין בהחלטת הנתבע שבנדון, כי התובע עבד בתפקיד שבמהלכו הוא לא היה חשוף לרעש מזיק. באשר לטנטון, נטען כי משעה שלא התקיימו התנאים להכרה בירידה בשמיעה, יש לדחות בהתאם גם תביעה זו. זאת ועוד, צוין כי הטנטון תועד לראשונה ברשומות הרפואיות של התובע ביום 2.4.2013, זמן רב לאחר סיום העבודה ברעש מזיק.

3. בפתח הדברים נבהיר, כי הסוגיה העומדת למחלוקת כעת, והיא היחידה שתידון במהלך פסק הדין, הינה מידת חשיפתו של התובע לרעש מזיק במהלך עבודתו. עוד נפרט, כי התובע עבד במפעל שטראוס שבנצרת עלית (להלן: "**המפעל**"), בין יום 18.12.1974 לבין יום 31.12.2014, מועד שבו הוא סיים את עבודתו. במשך כ-30 שנים הועסק התובע במפעל בתור מכונאי במחלקת הוופלים, ולאחר מכן כ-5 שנים כמפעיל מכונה באגף המאפה. משנת 2009 ועד לסיום עבודתו הועסק התובע, כך לטענתו, כמדריך במרכז המבקרים של המפעל (להלן: "**מרכז המבקרים**").

4. ביום 18.1.2018 נערך דיון ההוכחות בתיק, במהלכו העידו העדים הבאים: מטעם התובע – התובע בעצמו, וכן מר חיים מלדסי, עובד מתקופת עבודתו של התובע במפעל (להלן: "**מר מלדסי**"). מטעם הנתבע העיד מר ויטלי פרוביז, עובד במוסד לבטיחות וגיהות, אשר ביצע בדיקת רעש במפעל (להלן: "**מר פרוביז**"), מר עלאא עראידה – אחראי המשמרת במרכז המבקרים משנת 2009 ועד היום (להלן: "**מר עראידה**"), וכן מר יחיאל ממן – מנהל תחום לוגיסטיקה וסביבת עבודה במפעל, ומנהל מרכז המבקרים משנת 2014 ואילך (להלן: "**מר ממן**"). לאחר הדיון הגישו הצדדים את סיכומיהם, והתיק הופנה לכתיבת פסק דין.

5. **התשתית הנורמטיבית –** כאמור לעיל, המחלוקת העיקרית בין הצדדים במקרה שלפנינו, הינה ביחס לשאלה האם התובע נחשף לרעש מזיק, במידה העולה על המותר לפי הוראות הדין. ביחס לכך, קובע סעיף 84א(1) לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995 (להלן: "**החוק**"), כדלקמן: "**(א) אין רואים בליקוי שמיעה שעקב חשיפה לרעש, תוצאה של פגיעה בעבודה אלא אם כן התקיימו כל אלה: (1) המבוטח נחשף בעבודתו לרעש התקפי ומתמשך, העולה על המותר לפי סעיף 173 בפקודת הבטיחות בעבודה [נוסח חדש], התש"ל-1970 (להלן - רעש מזיק)**".

6. בעב"ל (ארצי) 53/08 **ברלכיס – המוסד לביטוח לאומי**, ניתן ביום 2.10.2008, עמד בית הדין הארצי לעבודה בהרחבה על פירוש הסעיף שבנדון, אשר הוסף לחוק בשנת 2005. לפי פסק הדין, התיקון נועד לקבוע הסדר ממצה של תנאים מקדמיים להכרה בליקוי שמיעה ובטנטון, שנגרמים כתוצאה מחשיפה לרעש, כפגיעה בעבודה. בכלל זה, נקבעו התנאים הנוגעים למפלסי הרעש שלהם נחשף המבוטח, מידת ואופי הפגיעה בכושר השמיעה ומועד הגשת התביעה לנתבע.

7. ודוק – לפי לשון הסעיף, המדובר בקיומם של תנאי סף מצטברים, ודי באי-קיום של אחד מהם, כדי להביא לדחיית התביעה (ראו גם עב"ל (ארצי) 188/08 **המוסד לביטוח לאומי – אלון**, ניתן ביום 12.11.2008). בנוסף, בעוד שלפי ההסדר החקיקתי הקודם, ליקוי שמיעה יכול היה להיות מוכר כתאונה בעבודה, או כמחלת מקצוע, או על פי חלופת המיקרוטראומה, הרי שההסדר הנוכחי ביטל למעשה את הדין הקודם, לעניין הכרה בליקוי שמיעה כפגיעה בעבודה.

8. עוד יצוין, כי בתקנות הבטיחות בעבודה (גיהות תעסוקתית ובריאות העובדים ברעש), תשמ"ד-1984, נקבע משך הזמן המירבי המותר לחשיפה לרעש, וזאת על פי דרגות שונות של "רעש מתמשך והתקפי" בתוך יום עבודה. בתוספת השנייה לתקנות נקבע, בין השאר, כי בעוצמת רעש של 85 דציבל, מותרת חשיפה מירבית של 8 שעות עבודה ביום. על פי המפורט בתוספת, ככל שעוצמת הרעש עולה, כך יורד משך החשיפה המותרת.

9. ביחס להוראה זו נקבע על ידי בית הדין הארצי לעבודה, כי נטל ההוכחה לקיום תנאי זה מוטל על כתפי התובע. ודוק – הפסיקה אומנם הקלה בנטל זה, אך זאת אך ורק במקום שבו הונח חומר ראיות ראשוני, שממנו יכול בית הדין להתרשם, כי המבוטח אכן נחשף לרעש במקום עבודתו (ראו עב"ל (ארצי) 717/08 **פאנוס – המוסד לביטוח לאומי**, ניתן ביום 10.12.2009, וכן עב"ל (ארצי) 31/98 **סולן – המוסד לביטוח לאומי**, פד"ע לד 481).

10. **הכרעת בית הדין בתובענה –** נקדים אחרית לראשית ונפרט, כי לאחר ששמענו את העדויות בתיק, ולאחר שעברנו על כלל הראיות שהונחו בפנינו, מצאנו לנכון **לדחות** את התביעה. בבסיס החלטתנו מצויה המסקנה הבאה: התובע טען כי בעבודתו במרכז המבקרים הוא נחשף לרעש מזיק, ובוודאי מעבר למידה שנמדדה בבדיקות הרעש שהוגשו לתיק בית הדין. דא עקא, שטענה זו נמצאה כלא נכונה, בלשון המעטה. להלן נפרט כיצד הגענו למסקנה זו.

11. **הערה מקדימה ביחס לעבודתו של התובע במפעל, טרם תחילת העבודה במרכז המבקרים –** בפתח הנמקתנו נציין את העובדות הבאות, שהוכחו בפנינו: כאמור לעיל, התובע עבד במפעל החל משנת 1974, וזאת בקווי ייצור שונים. עם זאת, החל מיום 1.10.2007 התובע שינה את תפקודו במפעל, והחל לעבוד במרכז המבקרים כמדריך במשרה מלאה, וזאת עד ליום 31.7.2010. בנוסף, החל מיום 1.8.2010 ועד ליום 31.12.2014, במקביל לעבודה חלקית במרכז המבקרים, התובע עבד גם בתחום האדמיניסטרציה במפעל (ראו שאלון מעסיק – הוגש לתיק בית הדין על ידי הנתבע ביום 14.6.2017). למען הבהר ספק, איננו מתייחסים, כלל ועיקר, לעבודתו של התובע טרם שנת 2007, וזאת משלושה טעמים. תחילה נעיר, כי טענותיו של התובע בהקשר זה לא פורטו במהלך ניהול ההליך, והועלו לראשונה בסיכומיו. כלומר, המדובר בהרחבת חזית, וללא שניתנה לנתבע ההזדמנות הנאותה להתמודד עם טענות אלה.

12. לאחר מכן נציין, כי משאלון המעסיק שהוגש לתיק בית הדין, עולה כי לא נשמר מידע מוצק ביחס לתקופת העבודה שלפני שנת 2007;לבסוף,נעיר כי התובע לא הביא כל ראיה מוצקה ביחס לעבודתו בתקופה זו. ודוק – באשר לראיות שהוצגו בהליך ביחס לרעש, כזה או אחר, שייצרו המכונות במפעל, הרי שלא ברור כי אלה קשורות בצורה ישירה לתקופת ואופן עבודתו של התובע, טרם שנת 2007. עוד נדגיש, כי כאשר התובע מילא ביום 18.10.2014 את טופס התביעה לנתבע (צורף כנספח לכתב התביעה), הוא כתב במפורש כי תאריך הפגיעה הינו יום 1.1.2014. כלומר – אין בפנינו כל טענה מפורטת, וממילא – גם אין כל ראיה, באשר לתקופה שבה עבד התובע במפעל, ואשר הינה טרם תחילת עבודתו במרכז המבקרים.

13. עוד נעיר, כי ביום 31.7.2017 הגיש התובע לתיק בית הדין אסופת בדיקות רעש כלליות, מכל מחלקות המפעל, שהומצאו לו על ידי גורמי חברת שטראוס, אך ללא שהובהר ההקשר הישיר שלהם לענייננו (מסמכים דומים הומצאו לתיק בית הדין על ידי הנתבע, ביום 20.12.2017). בעמ' 3 לאותו הדו"ח מיום 1.6.2011 (מועד שהינו, כאמור לעיל, לאחר סיום עבודתו של התובע בקווי הייצור), מצוין כי מפלס הרעש שנמדד במחלקת ייצור הוופלים, הינה 79.8 דציבל (במרכז מטבח הוופלים) ו-84.8 דציבל (בעמדת טחינת הסוכר). כלומר, נשוב ונדגיש כי אין המדובר במידע שמסייע לתובע. אכן, בסיכום הדו"ח מפורטת רשימת העובדים שנמדדה להם חשיפה מעל ל-85 דציבל, והעובד א.ד. שצוין כעוסק בהפעלת תנורים במחלקת הוופלים, רשום באותה רשימה (מצומצמת). אולם, לא הובא בפנינו כל מידע או ראיה שיכול להוביל למסקנה כי המדובר בעובדה שקשורה ישירות לתובע.

14. **באשר לעבודת התובע במרכז המבקרים של המפעל –** התובע טען כי במסגרת העבודה במרכז המבקרים, הוא הדריך סיורים שנערכו במחלקות השונות במפעל, בתדירות של 6 סיורים ביום, כאשר כל סיור נמשך בין 30 דקות לבין 45 דקות. לטענתו, במהלך הסיור הוא עמד סמוך למכונות המפעל, וההדרכה נעשתה באמצעות מכשיר הגברה, וזאת עקב הרעש הרב שהיה בסביבת ההדרכה (סעיפים 10-9 לתצהירו של התובע). דא עקא, שהטענה לגבי היקף הסיורים, נמצאה בפני עצמה כלא מדויקת לחלוטין. מעדותו המהימנה של מר עראידה, הממונה הישיר על התובע במרכז המבקרים, שנתמכה גם במסמך שהוגש לתיק בית הדין, עלה כי התובע ערך סיורים בהיקף נמוך בהרבה, מזה שנטען על ידו. נפנה ביחס לכך לעמ' 5 לסיכומי הנתבע, שמתמצת נושא זה, בקביעה כי "**המרחק בין טענתו בדבר 6 סיורים ליום במהלך כל השנים לעיל, להם טען, לבין האמת – הינו רב ביותר**".

15. כך ובין היתר, עד ליום 31.7.2010, במשך ימים רבים התובע לא ערך כל סיור, במשך ימים רבים התובע ערך סיור אחד בלבד, ובימים ספורים בלבד נרשמו על שמו של התובע 3 סיורים, לכל היותר. האמור לעיל אף נבע מכך שהיו חודשים שבהם הגיעו מעט מאוד מבקרים למפעל, כגון בחודשי החגים וכן בחורפים. הלכה למעשה, לכל היותר ובתקופה הכי עמוסה, פירט מר ממן מצידו, ש"**בשנת 2014 הוא עשה 2-4 סיורים ביום**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 17, שורה 24). נעיר, כי מר ממן התייחס למספר ממוצע של סיורים, שהינו מעט גבוה יותר מזה שנמסר על ידי מר עראידה, אולם המדובר בהערכה, וכאשר המידע המדויק , שהוצא על ידי מר עראידה ממחשבי המפעל, לא עמד לנגד עיניו (ראו גם בסעיפים 24-22 לסיכומי הנתבע).

16. ביחס לכך, ראו במסמכים שהוגשו לתיק בית הדין על ידי הנתבע ביום 11.12.2017, וכן בחקירתו של מר עראידה על ידי חוקר מטעם הנתבע – עמ' 4, שורות 11-4. ראו גם בחקירתו הנגדית של מר עראידה, בפרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 15, שורה 19, עד עמ' 16, שורה 3. ראו גם בחקירתו של מר ממן על ידי חוקר מטעם הנתבע – עמ' 5, שורה 20, עד עמ' 6, שורה 2. לבסוף, ראו גם סעיף 8 לסיכומי הנתבע. בדומה, גם העד מטעם התובע, מר מלדסי, העיד בעצמו ש"**אני מסכים שיכולה להיות תקופה שבה לא יהיו סיורים או שיהיו מעט מאוד סיורים. לדוגמא, בחורף**" (ראו בפרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 8, שורות 13-12). עוד נציין ביחס לכך, כי מר עראידה אף העיר, כי המסמך שהוגש על ידו ואשר מתעד את כמות הסיורים שהועברו על ידי התובע, מדויק ב-80% (פרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 14, שורות 13-1, וכן עמ' 16, שורה 19. ראו גם בפרוטוקול דו"ח החקירה – עמ' 6, שורות 14-7). אולם, נשוב ונעיר כי התרשמנו מכלל עדותו, כי ידיעתו באשר לכמות הסיורים שהדריך התובע, הינה מהימנה בכללותה, והיא מבוססת כדבעי.

17. כך ובין היתר, פירט לעניין זה מר עראידה, כאשר נחקר על ידי חוקר מטעם הנתבע, שנערכה ביום 5.12.2017, כי בפועל הוא זה ששיבץ את התובע לסיורים, חופשות וכד', כבר משנת 2009 ואילך ועד למועד סיום העסקתו כמדריך במרכז המבקרים (ראו עמ' 1, שורות 19-14). נשוב ונדגיש על כן, כי התרשמנו שהמדובר בעד רלבנטי ביותר, ביחס לכלל תנאי העבודה של התובע במפעל, בשנים הרלבנטיות לתביעה. עדותו אף לא נסתרה כלל בחקירתו הנגדית, והיא גם תאמה את המסמכים שהוגשו לתיק בית הדין על ידי הנתבע, ואשר התקבלו מחברת שטראוס. עדותו אף תאמה את הדברים שנמסרו על ידי מר ממן.

18. מכל מקום, מעבר לדברים אלה, הרי שהתובע אף הסתיר עובדה מהותית וחשובה – הן מהנתבע והן מבית הדין, והיא העובדה שהחל מאמצע שנת 2012, הוא הפסיק למעשה להדריך סיורים במרכז המבקרים, היות שנשכרו על ידי חברת שטראוס מדריכים חיצוניים לתקופה מסוימת. לאחר מכן, כאשר מהלך זה הפסיק, התובע לא חזר להדריך בפועל, ועסק רק בתחומי מינהלה. כבר עתה נעיר, כי בתפקידו שבנדון, התובע לא היה חשוף כלל לתנאי רעש מזיק, והוא בעיקר עסק בהבאת כיבוד וציוד למרכז (ראו עמ' 2 לחקירתו של מר עראידה, שורה 15, עד עמ' 3, שורה 4. ראו גם בחקירתו הנגדית, בפרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 15, שורות 12-11, וכן עמ' 17, שורות 3-1).

19. לעניין זה התייחס מר עראידה, כאשר נחקר על ידי חוקר מטעם הנתבע, והוא פירט כי "**ב-2011 הוא עבר לחצי משרה באדמיניסטרציה וחצי משרה במרכז המבקרים, אבל לא כמדריך אלא בתפקיד לוגיסטי במרכז המבקרים, כי באותה תקופה הבאנו מדריכים מחברה חיצונית ולא הדרכנו. מבדיקה שאני עושה במחשב, אני רואה שבקיץ 2012 התחלנו להעסיק מדריכים חיצוניים במרכז ההדרכה. עד 2012. אני הייתי אחראי על המדריכים האלה מטעם שטראוס. מעין אחראי תפעול של מרכז ההדרכה. ב-2012 שטראוס הפסיקה להעסיק מדריכים חיצוניים ושוב המדריכים היו עובדי שטראוס. בערך 5-6 מדריכים. בן גיגי לא היה ביניהם. הוא המשיך לעבוד בחצי משרה בתפקיד לוגיסטי במרכז ההדרכה**" (עמ' 2, שורות 9-2).

20. בחקירתו הנגדית בפנינו, העיד מר עראידה כי ידיעותיו ביחס לאותו תפקיד אדמיניסטרטיבי, נבעו בין היתר מכך שב".... **90% מהמקרים כן ראיתי אותו. אני נמצא בשער של המפעל. מרכז המבקרים הוא בשער של המפעל. אני לא יושב בשער עצמו, אלא ממש בכניסה של המפעל**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 14, שורות 27-25). עוד הוא הוסיף בחקירתו על ידי הנתבע – וכאשר החוקר מטעם הנתבע הקשה עליו, ושאל האם אכן התובע לא עסק משנת 2011 ואילך בהדרכה – כי רק במקרים חריגים מאוד התובע כן הדריך בפועל, בהיקף של כפעם בחודש, ולכל היותר מספר פעמים ספורות בחודש.

21. ביחס לכך, הוא פירט כי "... **נתנו לו הרבה כבוד במפעל. הוא ותיק. רצו לתת לו לסיים בכבוד לכן השאירו אותו במרכז המבקרים**" (עמ' 2, שורות 14-11. ראו גם עמ' 3, שורות 4-2). עוד הוא העיד, כי "**בכל 2014 עשה רק 8 סיורים. תוסיפי עוד 20% סטיה. זה מראה שלא הייתי צריך אותו כמעט. בתקופה האחרונה עשה מה שבא לו. ב-2015 הוא בכלל לא הדריך**... " (עמ' 6, שורות 15-19). נחזור ונציין, כי האמור לעיל מראה כי לשיטתנו, גרסתו של מר עראידה היתה אמינה, תוך כדי שהנ"ל השתדל לפרט את המידע השלם והמלא, גם בפני החוקר מטעם הנתבע, וגם בפני בית הדין.

22. **באשר לסיורים שנערכו על ידי מדריכי מרכז המבקרים –** באשר לאופן שבו נערך הסיור שהדריכו המדריכים, הוגשו לתיק בית הדין גם מסמכים מדו"ח חקירה שערך הנתבע ביום 5.12.2017. מהדו"ח עולה, כי החשיפה לרעש באולם המאפה, ולפי השילוט שנמצא שם, הינה של 85 דציבל, ובאולם ייצור השוקולד הינה בין 87 ל-91 דציבל. לעומת זאת, באולם הייצור של אריזות השוקולד, אין בנמצא כל שילוט, ובין אולם זה לאולם הייצור, ישנו קיר הפרדה מזכוכית. עוד עלה מהעדויות והראיות השונות, כי יום חמישי היה יום עבודה קצר, והסיורים היו מסתיימים בשעת צהריים. בסופי שבוע המפעל היה סגור, ולא היו נערכים סיורים.

23. את מהלך הסיור פירט מר עראידה בפני חוקר מטעם הנתבע, והוא הרחיב בין היתר, כי הסיור למבקרים היה מתחיל בסרט הדרכה, ולאחר מכן היו נכנסים למפעל עצמו, כאשר הסיור ארך כ-40-30 דקות. הסיור התחיל באזור אגף המסטיקים (כ-10 דקות הדרכה), עבר לאזור אגף המאפים (כ-10 דקות הדרכה) והסתיים באגף השוקולד (כ-10 דקות הדרכה, גם כן). הסיור הסתיים בחדר הטעימות, ש"**שם אין שום רעש**", ובו היתה מתבצעת חלוקת הכיבוד למבקרים (ראו עמ' 5, שורה 14, עד עמ' 6, שורה 14. ראו גם בחקירה של מר ממן, עמ' 2, שורות 10-1).

24. עוד נפרט, כי המדריכים היו משתמשים במהלך הסיור במכשיר הגברה, ואכן היו מקומות שבהם מכשיר ההגברה לא סייע, בגלל הרעש שנבע ממכונות הייצור. אולם, התרשמנו כי המדובר בחשיפה מצומצמת מאוד, ובוודאי לאור ההיקף הנמוך של הסיורים שביצע התובע. כך ובין היתר, מר עראידה ציין ביחס לכך, כי הסיור במחלקת השוקולד היה סיור עילי, שהתבצע כאשר המבקרים עברו בגשר שעבר מעל המחלקה, במרחק של 2 מטר בערך מעל המכונות (עמ' 5, שורות 4-1. ראו גם בחקירתו של מר ממן – עמ' 5, שורות 19-16). עוד הוא העיד, כי "**אם מחשבים זמן חשיפה לרעש, אז בין ביקור בקו הייצור האחד לשני היה עובר שעתיים. אין שהייה ממושכת בתור מדריכים ברצפת הייצור**" (עמ' 5, שורות 14-12).

25. באשר לתנאי הרעש ששררו בעת הסיור, נערכה ביום 21.3.2016 בדיקת רעש על ידי מר פרוביז, שהינו בודק רעש מוסמך במוסד לבטיחות וגיהות (הבדיקה הוגשה לתיק בית הדין על ידי הנתבע, ביום 14.6.2017). אופן ביצוע הבדיקה פורט גם בהשלמת חקירתו הראשית של מר פרוביז, שקבע כי "**מדובר על שלבים של הדרכה באולמי היצור במפעל. מסלול ההדרכה עובר באולמות היצור. כשהוסבר לי שזה מסלול די קבוע, על ידי ממונה הבטיחות, וככה מדדתי את הרעש... זה כולל רק את ההדרכה באולמות היצור**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 9, שורות 13-5). ראו גם בחקירתו הנגדית: "**שבמקרה הזה במדידה אנו עשינו פעולת דמה, תוך כדי הדרכה כי הרעש העיקרי הוא באולמות הייצור מהמכונות, ואז אנו תפסנו את המצב האמיתי, זאת אומרת הרעש של המכונות באולמות היצור**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 10, שורות 21-20. ראו גם עמ' 11, שורה 26, עד עמ' 12 ,שורה 18).

26. בנוסף, הוא הסביר ופירט, כי מתוקף ניסיונו המקצועי, הוא יכול לזהות מקרים שבהם גורמי המעסיק מוסרים לו מידע לא מדויק, וזהו לא המקרה שלפנינו (פרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 10, שורה 23, עד עמ' 11, שורה 3). הדו"ח שהוא הכין אף מציין, כי "**בעת ביצוע הדרכת מבקרים כולל הפעלת מערכת הגברה**", מפלס הרעש הינו בגובה 87 דציבל והוא אף כולל רעש רקע במפעל, לאורך מסלול ההדרכה. ודוק – הגם שמפלס הרעש הינו, כאמור לעיל, מעל ל-85 דציבל, הרי שמשך החשיפה במהלך ההדרכה הינו בהיקף של כשעה וחצי, בעוד שמשך החשיפה המותר הינו של כ-6 שעות. הדו"ח מסכם, כי מנת החשיפה המשוקללת היא של 38%, והינה שקולה לרעש של 80.8 דציבל ל-8 שעות עבודה.

27. כלומר – הדו"ח למעשה מסיק, כי לא היתה חשיפה מצטברת לפי הוראות הדין, למדריכים שהעבירו את הסיורים, וזאת לתנאי רעש מזיק. ביחס לנתון זה, הסביר ופירט בחקירתו הנגדית מר פרוביז, כי "**זמן החשיפה זה שעה וחצי למעשה לרעש שהוא עובר את ה-85 דציבל. אבל 85 דציבל צמוד לערך המותר ל-8 שעות חשיפה. אם אנו מדברים על שעה וחצי, ואפילו שעתיים, התובע לא עובר בעוצמה הזאת את הערך המותר**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 10, שורות 9-6). אולם ממילא, כפי שנראה להלן, גם נתון זה – בפני עצמו, התקיים בעניינו של התובע, רק בימים ספורים מאוד במהלך כל תקופת עבודתו במרכז המבקרים.

28. מכל מקום, התרשמנו כי מר פרוביז ערך את הבדיקה שהוגשה לתיק בית הדין, באופן מקצועי ומיומן. בנוסף, לא נוכחנו כי הבדיקה בוצעה באופן שקיפח בצורה כלשהי את התובע, ולמעשה – ההפך הוא הנכון, שכן במידה מסוימת הדו"ח אף נערך לקולא. מר פרוביז הוסיף והעיד בהקשר זה, ש"**כשאני עושה בדיקה אז במקרה הזה אנו לוקחים את הנקודות הכי מרעישות, הנטייה שלנו גם תמיד וזה בצדק לגשת לכיוון העובד ולטובתו. במקרה הזה התייחסתי לנקודות הכי מרעישות. בנקודות האלו ואסור לי מתוקף המקצועיות לפספס את הנקודות הכי מרעישות. בסופו של דבר המכשיר נותן את השקלול ואף אחד מאיתנו לא עושה באוזן את המדידה. המכשיר מראה את הנתונים ורק לאחר שיש לי נתון של עוצמה משוקלל ויש לי נתון של זמן החשיפה, אני עושה חישוב מתימטי מה שאתם רואים בדו"ח**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 12, שורות 22-28).

29. **באשר לעבודת התובע באיסוף ממתקים –** בנוסף לתפקידו כמדריך, התובע גם היה נכנס לתוככי המפעל, במסגרת תפקידו האדמיניסטרטיבי במרכז המבקרים (ולהבדיל מתפקידו האדמיניסטרטיבי הנוסף, למול מנהל המפעל, וכפי שיפורט בהמשך פסק הדין). במסגרת זאת התובע היה מביא ממתקים בתדירות של כפעם ביום, ובין היתר כדי לחלק לאורחי מרכז המבקרים (ראו בפרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 1, שורות 17-12). עד שנת 2011 תפקיד זה היה מתחלק בין כלל המדריכים, והחל משנה זו, התובע עשה אותו לבדו. ביחס לתפקיד זה נציין, כי לא הוכח בפנינו שבמסגרת פעילות ממוקדת זו, ואשר ארכה כחצי שעה ביום לכל היותר, ולפי עדותו של מר עראידה, התובע נחשף לתנאי רעש מזיק (ראו בחקירתו של מר עראידה בפני חוקר מטעם הנתבע – עמ' 3, שורה 4, עד עמ' 4, שורה 1. ראו גם בחקירתו של מר ממן – עמ' 6, שורות 11-5).

30. אומנם, מר פרוביז לא התייחס לאותה פעילות במסגרת דו"ח מדידת הרעש שהוא ביצע, אולם מנגד – הדו"ח שהוא ביצע מבוסס על ההנחה שבוצעו 4-3 הדרכות מדי יום (ראו בפרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 11, שורות 5-16). כאמור לעיל, בעניינו של התובע הוכח שהוא ביצע הדרכות בהיקף נמוך בהרבה, מזה שעליו התבסס מר פרוביז. זאת ועוד – כפי שכבר הצבענו דלעיל, הדו"ח של מר פרוביז נערך על בסיס הנחות יסוד שהיו לטובת התובע, כאשר חישוב מציאותי, מעלה כי החשיפה לתנאי רעש היו נמוכים עוד יותר מהמצוין בו (שממילא לא הצביע על חשיפה לעבודה בתנאי רעש מזיק).

31. ביחס לתפקיד ספציפי וממוקד זה, כאשר נשאל מר פרוביז בחקירתו הנגדית כיצד יש לחשב על הנתונים שבדו"ח, במידה והשהייה באולמות הייצור היתה בין חצי שעה ל-40 דקות, הוא ענה ש"**השקלול במקום 80.8 דציבל הוא יכול לרדת ל-77 או 78 דציבל**" (ראו בפרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 13, שורות 8-7. ראו בסעיף 13 לסיכומי הנתבע). כמו כן, מר ממן הוסיף והעיד בעדותו בפני חוקר מטעם הנתבע, כי איסוף הממתקים ממילא היה נעשה רק בימים שבהם היו נערכים סיורים (עמ' 4, שורה 16, עד עמ' 5, שורה 5. ראו גם בעדותו של העד מטעם התובע, מר מלדסי: "**כאשר אני נשאל מה קורה כשאין סיור, אני משיב כי אם אין סיור, הוא לא היה אוסף**", ראו בפרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 8, שורות 13-12).

32. נשוב ונזכיר, כי כלל העדים הסכימו, כי במהלך תקופות ממושכות במהלך השנה, כגון בחודשי החגים או בעונת החורף, היו נערכים במפעל סיורים מועטים, ולעתים היו ימים שבהם כלל לא היו סיורים. כלומר – ממילא לא היה נעשה איסוף של הממתקים. לבסוף, גם טענת התובע כי איסוף הממתקים היה אורך כחצי שעה, נסתרה בחקירתו הנגדית של מר ממן, שציין כי "**האם חצי שעה שהוא עומד או כל הסיבוב, אני משיב שכל הסיבוב זה כחצי שעה. איסוף הממתקים עצמו לקח לו אולי 5 דקות ליד המכונה, זה בעצם להרים קרטון. יכול להיות שהוא חיכה שתגיע סחורה, כמה דקות**" (ראו בפרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 19, שורות 5-2).

33. **באשר לעבודתו של התובע בתפקיד אדמיניסטרטיבי בהנהלת המפעל –** כאמור לעיל, מכתב הטענות של התובע, עלה לכאורה כי הוא עבד במפעל, בתקופה הרלבנטית לתביעה, אך ורק כמדריך במרכז המבקרים. דא עקא, שבפנינו עלה, כי בשלב מסוים הוא צמצם את היקף משרתו במרכז המבקרים, והחל לעבוד בנוסף בתפקיד אדמיניסטרטיבי במפעל (המדובר בתפקיד אדמיניסטרטיבי נוסף, מעבר לתפקידו האדמיניסטרטיבי במרכז המבקרים). יודגש, כי גם בתפקידו שבנדון, התובע לא היה חשוף כלל לתנאי רעש מזיק. עוד נדגיש, כי אנו סבורים, פעם נוספת, שיש לראות בחומרה את ניסיונו של התובע להסתיר עובדה מהותית וחשובה – הן מהנתבע והן מבית הדין, כאילו זו לא היתה קיימת מעולם.

34. לעניין זה התייחס מר עראידה כאשר נחקר על ידי חוקר מטעם הנתבע, והוא ציין כי "**כשאני הגעתי ב-2009 הוא היה מדריך. עבד במשרה מלאה, עד 2011 שעבר לחצי משרה, וחצי משרה נוספת בתפקיד אדמיניסטרטיבי – לקחת דואר, להביא דברים. הוא היה כפוף בחצי המשרה האדמיניסטרטיבית ליפתח עצמון מנהל המפעל בזמנו. כך עבד בן גיגי מ-2011 עד 2015, שפרש**" (עמ' 1, שורות 12-9). מר ממן העריך מצידו, כי במהלך תקופה זו, רק 30% מהעבודה של התובע היתה במרכז המבקרים (עמ' 4, שורות 13-12).

35. עוד הרחיב ופירט מר עראידה, ובאשר לחלוקת התפקידים בין העבודה של התובע במרכז המבקרים לבין העבודה שלו בתפקיד הנוסף, כי התובע "... **עבד שעתיים בבוקר מ-07.00-09.00 או עד 10.00 ואז הולך לעבודות אדמינס' כמו לצאת מהמפעל לדואר, להפקיד כסף בבנק, חוזר אחרי שעתיים בערך, הולך לארוחת צהריים של חצי שעה, כמו שמגיע לכל עובד, ואז חוזר אליי לעוד שעתיים.... לא היה לו הרבה מה לעשות. זה הלו"ז הקבוע שלו כל יום מ-2011 עד 2015**" (עמ' 2, שורה 18, עד עמ' 3, שורה 4. ראו גם בחקירתו של מר ממן – עמ' 3, שורות 11-8).

36. לבסוף. הוא העיר בפני החוקר, כי פעם בשבוע-שבועיים התובע היה נוסע ליום שלם למחלבה של חברת שטראוס, כדי להביא חומרים שונים, וכי "**היו רק מעמיסים לו באוטו. לא היה נכנס שם לקווי ייצור**" (עמ' 3, שורות 18-16). דברים דומים נמסרו בכללותם על ידי מר ממן, שנחקר גם הוא בפני חוקר מטעם הנתבע (ראו עמ' 1, שורות 20-17). לבסוף, גם התובע לא הכחיש נתונים אלה, בחקירתו בפני בית הדין (ראו בפרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 2, שורות 20-8).

37. **באשר לתפקידו של התובע בוועד העובדים –** תפקיד נוסף שהוסתר על ידי התובע, ואשר גם בו לא היתה כל חשיפה לעבודה בתנאי רעש מזיק, הינו תפקידו כוועד העובדים של המפעל. לנושא זה התייחס מר עראידה בעדותו בפני חוקר מטעם הנתבע, והוא פירט כי "**הוא התעסק בועד. לא הייתי מתערב. הייתי משחרר אותו, היה מתעסק בנופש עובדים, חלוקת מוצרים של הועד. כל מה שקשור לועד. הוא היה יו"ר ועד תקופה מסוימת. בתקופה שלי היה חבר ועד. נתנו לו כבוד בגלל הגיל והותק ואם אין הדרכה הוא היה משוחרר ולא התערבנו במה שעושה**" (עמ' 6, שורות 5-1. ראו גם בחקירתו של מר ממן – עמ' 4, שורות 5-1).

38. **לסיכום הדברים עד כה –** מכלל הטעמים שפורטו בהרחבה עד כה, יש לסכם כי לא הוכח כלל ועיקר, כי במסגרת הזמנים שהותוותה דלעיל, התובע היה חשוף לעבודה בתנאי רעש מזיק במפעל. בשל האמור לעיל, גם איננו שותפים לטענת התובע, שהועלתה לראשונה בסיכומיו, כי יש להפעיל במקרה זה את הדוקטרינה של "נזק ראייתי". זאת, כאשר הובאו בפנינו ראיות ועדויות מוצקות, ביחס להיעדר החשיפה לרעש מזיק, כהגדרתו בדין. זאת ועוד, התובע כלל לא דייק במספר הסיורים שבוצעו על ידו (בלשון המעטה), וממילא הסתיר מאיתנו את תפקידיו האדמיניסטרטיביים במסגרת העבודה במפעל, בהם לא היתה חשיפה לעבודה ברעש, לא מניה ולא מקצתה.

39. **העדויות מטעם התובע –** בעדותו של התובע, הוא ניסה תחילה להכחיש את התפקידים האדמיניסטרטיביים שהוא מילא במפעל, וכפי שתואר דלעיל. הגם שבסופו של דבר הוא הודה בעובדות אלה, הרי שהכחשתו סייעה לאופן הבעייתי שבה הוצגה גרסתו וטענותיו. באשר לעד מטעם התובע, מר מלדסי, הרי שהנ"ל היה עובד ייצור במשך שנות עבודתו במפעל (ראו סעיף 3 לתצהירו), ואין המדובר במי שעבד עם התובע במסגרת העבודה במרכז המבקרים ו/או בתפקידיו האדמיניסטרטיביים של התובע.

40. אומנם, אותו עד טען בכלליות, כי הוא ראה את התובע בעת העבודה במרכז המבקרים, ובכלל זה אף ראה אותו אוסף ממתקים על מנת לחלק למבקרים, וכי התובע שהה ליד קו הייצור עד שהמוצרים הגיעו (ראו סעיף 5 לתצהירו). אולם, בחקירתו הנגדית בפני בית הדין, אותו עד הוסיף וציין, כדלקמן: "**לשאלת בית הדין, האם היית צמוד לתובע במהלך יום עבודה, אני משיב בשלילה, הייתי רואה אותו לפעמים פעמיים ולפעמים שלוש. אני לא יודע אם התובע היה יוצא מהמפעל בתפקיד מנהלי כלשהו, אני ראיתי אותו לוקח את הרכב ועושה כל מיני עבודות אחרות...**" (ראו בפרוטוקול הדיון מיום 15.1.2018 – עמ' 1, שורות 24-18).

41. **לסיכום –** לאור כל האמור לעיל, דין התביעה להידחות, וכך הננו מורים.

42. **הוצאות –** ככלל, בית הדין אינו מחייב בהוצאות את המבוטח/ת בהליכי ביטחון סוציאלי. עם זאת, משעה שמצאנו כי התובע הציג בפנינו מצגי שווא ביחס לתנאי ואופן עבודתו במפעל, מצאנו לנכון לקבוע כי התובע יישא בהוצאותיו של הנתבע, בסך שך 1,000 ₪. סכום זה ישולם בתוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין, שאם לא כן הוא יישא בהפרשי הצמדה וריבית כדין.

43. **ערעור –** ניתן לערער על פסק הדין לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, וזאת בתוך 30 ימים מיום קבלתו.

**ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ח (08 אפריל 2018), בהיעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **נציג ציבור (עובדים)** |  | **טל גולן**  **שופט** |  | **נציג ציבור (מעסיקים)** |